



Prof. Daniele Gallo
Dipartimento di Giurisprudenza, Luiss

Recurring Visiting Professor
American University Washington College of Law (DC)
Université Panthéon-Assas (Parigi)

***Aiuti di Stato e
risarcimento del danno***

STRUTTURA

- Tre parti
 - ✓ *Ratio* dell'azione risarcitoria e suo rapporto con il *private enforcement* nel diritto della concorrenza
 - ✓ Le differenti tipologie di azioni risarcitorie contro lo Stato e contro il beneficiario dell'aiuto illegale
 - ✓ L'azione risarcitoria contro l'Unione europea
- Attualità del tema: cfr. *Tercas* e *Traghetti del Mediterraneo*

PARTE PRIMA

RATIO DEL RISARCIMENTO IN MATERIA DI AIUTI E *PRIVATE ENFORCEMENT*

- Azione risarcitoria sintomo e strumento della diffusione del *private enforcement* nel diritto della concorrenza
- Reintegrazione della sfera patrimoniale del soggetto leso, logica *antitrust Courage* e combinazione di esigenze privatistiche e pubblicistiche
- *Favor* in seno alle corti UE per l'azione risarcitoria?
Teoria e pratica
- ✓ Azioni rare, esiti negativi e letteratura disinteressata
- Quali le ragioni dell'insuccesso dell'azione risarcitoria nel settore degli aiuti?

PARTE SECONDA

RICOSTRUZIONE DEI DIFFERENTI SCENARI E PROFILI CRITICI (I)

- Azione intentata dai concorrenti del beneficiario dell'aiuto illegale contro l'ente pubblico che lo ha erogato: logica *Francovich*
- Sentenza *CELF* e distinzione (ma possibile cumulo) tra risarcimento e recupero
- Quando può essere esperita l'azione risarcitoria?
- ✓ Recupero integrale, recupero impossibile, recupero integrale improbabile a causa della declaratoria di compatibilità, recupero avvenuto non tempestivamente o non correttamente, violazione dell'ingiunzione provvisoria
- Potenziale dell'azione accentuato dall'irrilevanza della possibile compatibilità dell'aiuto ma perché l'azione è difficoltosa?
- ✓ Condizioni restrittive dell'azione risarcitoria: in particolare, il nesso di causalità tra violazione del diritto UE e danno
- Quali i punti relativamente fermi circa l'individuazione dei danni?
- ✓ In particolare, il problema del lucro cessante

PARTE SECONDA

RICOSTRUZIONE DEI DIFFERENTI SCENARI E PROFILI CRITICI (II E III)

- Nell'azione risarcitoria contro lo Stato da parte del beneficiario dell'aiuto costretto a restituirlo il danno non corrisponde al danno oggetto del recupero
- ✓ Esperibilità teorica dell'azione ma poche *chances* nella pratica
- Nell'azione risarcitoria contro lo Stato da parte di soggetti terzi ad agire non è né il concorrente né il beneficiario
- ✓ Il creditore del beneficiario o del concorrente
- Azioni risarcitorie rarissime

PARTE SECONDA

RICOSTRUZIONE DEI DIFFERENTI SCENARI E PROFILI CRITICI (IV)

- Azione risarcitoria contro il beneficiario dell'aiuto illegale fondata sul diritto nazionale anziché sul diritto UE (no effetto diretto orizzontale)
- Interpretazione flessibile di Pubblico e caso *Saremar*
- Assorbimento degli aiuti nel diritto *antitrust*
- Responsabilità civile in Italia e identificazione dell'atteggiamento anticoncorrenziale colposo
- Inversione dell'onere della prova e valorizzazione dell'azione risarcitoria

PARTE TERZA

AZIONE RISARCITORIA CONTRO L'UNIONE EUROPEA (I)

- *Tercas* e non solo
- Quali i profili principali e controversi?
- ✓ Azione risarcitoria differente dalle (e autonoma rispetto alle) azioni di annullamento e carenza
- Quali le ipotesi di azione in ragione della natura della decisione della Commissione?
- Quali i legittimati attivi?
- ✓ E le associazioni di interessi diffusi?
- Quali i presupposti dell'azione?
- ✓ I presupposti ulteriori nel caso di ampia discrezionalità della Commissione nell'attuazione dell'atto controverso e l'inversa proporzionalità tra gravità e discrezionalità
- ✓ *Ratio* del cumulo dei presupposti
- Azione risarcitoria e violazione di regole procedurali
- ✓ Caso *Idromacchine*
- Termini per l'esperimento dell'azione

PARTE TERZA

AZIONE RISARCITORIA CONTRO L'UNIONE EUROPEA (II)

- *Tercas* e la questione della legittimazione attiva
- ✓ Banca popolare di Bari, Fondo, risparmiatori della Banca popolare di Bari, quattro *bad banks*, risparmiatori delle quattro *bad banks*, le altre banche che avrebbero potuto beneficiare dell'intervento del Fondo, i risparmiatori delle banche che avrebbero potuto beneficiare dell'intervento del Fondo
- ✓ Cfr. punto 55 della sentenza *Tercas*
- Il problema del nesso di causalità
- ABI legittimato attivo?
- Stato legittimato attivo?
- ✓ Aspetti problematici

CONCLUSIONI

- Minimalismo delle istituzioni UE in tema di risarcimento e aiuti, ampia autonomia procedurale degli Stati, limiti dello strumento risarcitorio e violazione del principio generale della tutela giurisdizionale effettiva

Grazie

DGALLO@LUISS.IT